ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 июня 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Ю.И. Донец,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1912/2016 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Квасову Кириллу Сергеевичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, руководствуясь ст. ст. 199, 233 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Квасову Кириллу Сергеевичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Кредитный договор № 700445, заключенный в простой письменной форме 29 марта 2012 года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Квасовым Кириллом Сергеевичем, расторгнуть.

Взыскать с Квасова Кирилла Сергеевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на 11 февраля 2016 года – 341.177 руб. 26 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 12.611 руб. 77 коп., а всего – 353.789 рублей 03 копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Ответчик Квасов Кирилл Сергеевич не присутствовавший в судебном заседании вправе подать в Зеленоградский районный суд города Москвы заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения Квасову Кириллу Сергеевичу копии этого решения.

Решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком Квасовым Кириллом Сергеевичем заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.М. Осипова

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 июня 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Ю.И. Донец,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Квасову К.С. о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности (л.д.8-9) Пугачеву М.Ю. , обратилось в Зеленоградский районный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику Квасову К.С. и сослалось на то, что в соответствии с кредитным договором №\*\*\*от\*\*\* года ПАО Сбербанк (Банк) является кредитором, а Квасов К.С. – заемщиком по кредиту на сумму\*\*\* руб., в том числе: \*\*\*руб. \*\*\*коп. на покупку подержанного транспортного средства\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\* , номер кузова -\*\*\*, под \*\*\* процентов годовых, на срок \*\*\*месяцев, считая с даты его фактического предоставления. В целях обеспечения исполнения обязанности заемщика по возврату кредитных средств между Банком и Заемщиком (он же Залогодатель) был оформлен договор залога транспортного средства от \*\*\*№\*\*\*, в соответствии с которым Залогодатель передал Банку в залог транспортное средство BMW\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер – \*\*\*, номер кузова -\*\*\*, цвет: синий, ПТС: 39 НЕ \*\*\* от\*\*\*. В настоящий момент предмет залога находится в пользовании у Залогодателя. Согласно отчету оценки от \*\*\*рыночная стоимость предмета залога составляет\*\*\* руб. Заемщик ненадлежащим образом осуществляет периодические платежи по возврату основного долга и установленных процентов в полном объеме, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на\*\*\* просроченная задолженность Заемщика составляет \*\*\*руб. \*\*\* коп., в том числе:

- просроченный основной долг –\*\*\*руб. \*\*\* коп;

- просроченные проценты –\*\*\*руб. \*\*\* коп.;

- неустойка за просроченный основной долг \*\*\*–руб. \*\*\* коп.;

- неустойка за просроченные проценты –\*\*\*руб. \*\*\* коп.;

- неустойка за неисполнение условий договора –\*\*\*руб. \*\*\*коп.

Письмами от \*\*\*Заемщику было предложено погасить всю задолженность по кредитному договору, однако платежей в погашение кредита не поступало.

ПАО Сбербанк просит:

1. Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*от \*\*\*года и взыскать с Квасова Кирилла Сергеевича в пользу ПАО Сбербанк:

- просроченный основной долг в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп;

- просроченные проценты в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп.;

- неустойку за просроченный основной долг в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп.;

- неустойку за просроченные проценты в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп.;

- неустойку за неисполнение условий договора в размере\*\*\* руб. \*\*\* коп.;

- всего –\*\*\*руб. \*\*\* коп.

2. Обратить взыскание на транспортное средство: \*\*\*, \*\*\* года выпуска, VIN-номер – \*\*\*, номер кузова - \*\*\*, цвет: синий, ПТС: 39 НЕ \*\*\* от \*\*\*., являющиеся предметом Договора залога.

3. Установить начальную продажную цену заложенного имущества в размере 100 процентов от его рыночной стоимости, указанной в заключении о рыночной стоимости имущества, равной \*\*\*руб., определив способ реализации, - путем продажи с публичных торгов.

4. Взыскать с Квасова Кирилла Сергеевича в пользу ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере\*\*\* руб. (л.д.5-7).

Представитель ПАО Сбербанк Пугачева М.Ю. просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражает (л.д.7).

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк.

Ответчик Квасов К.С. о месте и времени судебного заседания извещен (л.д.56), в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд, руководствуясь положениями ст.233 ГПК РФ, определил гражданское дело №\*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Квасову Кириллу Сергеевичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество рассмотреть в порядке заочного производства.

Суд при этом учитывает, что в соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* марта \*\*\* года Открытое акционерное общество «Сбербанк России» заключило в простой письменной форме с ответчиком Квасовым К.С. (заемщик) кредитный договор № \*\*\* о предоставлении ответчику Квасову К.С. кредита «Автокредит» в сумме\*\*\* руб. \*\*\* коп. в том числе: - 589.000,00 руб. на покупку подержанного транспортного средства\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\*, номер кузова -\*\*\*; -\*\*\* руб. на оплату страховой премии по договору страхования Транспортное средства от рисков утраты, угона и ущерба за первый год страхования, под 16,0 процентов годовых на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика №\*\*\* (л.д.12-15).

Кредит в сумме\*\*\* руб. 00 коп. был фактически предоставлен Квасову К.С. 29 марта 2012 года.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно п.п.4.1, 4.2 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.13).

Суду представлен подписанный сторонами График платежей № \*\*\* от \*\*\* марта \*\*\*года (Приложение № 2 к кредитному договору №\*\*\*от 29 марта 2012 года), согласно которому Квасов К.С. обязался произвести 60 ежемесячных платежей 29-го числа каждого месяца, начиная с 29 апреля 2012 года. С 1-го по 59-й платежи Квасов К.С. обязался выплачивать по\*\*\* руб. Последний 60-й платеж (29 марта 2017 года) \*\*\*–руб. Всего Квасов К.С. обязался в погашение кредита уплатить \*\*\*руб., где кредит –\*\*\*руб., а проценты за пользование кредитом –\*\*\*руб. (л.д.20об-21).

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.4.3 кредитного договора № \*\*\*от 29 марта 2012 года стороны договорились, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.13).

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Как следует из представленного истцом расчета, Квасов К.С. погашал задолженность по кредитному договору с нарушениями сроков и сумм платежей, в связи с чем по состоянию на \*\*\* февраля \*\*\* года его задолженность составила \*\*\*руб. \*\*\*коп., в том числе:

- ссудная задолженность –\*\*\*руб.;

- проценты –\*\*\*руб.;

- задолженность по неустойке –\*\*\*руб. (л.д.10-11).

Суд находит данный расчет не противоречащим условиям указанного выше кредитного договора, а потому соглашается с ним.

Возражений по данному расчету, а также свой контррасчет ответчик суду не представил.

Ответчик не представил суду достаточные и допустимые доказательства того, что его задолженность перед истцом, указанная выше, им была погашена полностью или частично.

Поскольку Квасов К.С. платежи по кредитному договору производит с нарушением сумм и сроков платежей, достаточных и допустимых доказательств обратного суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от Квасова К.С. досрочный возврат суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с положениями п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда среди прочего при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд при изложенных выше обстоятельствах находит нарушения Квасовым К.С. условий кредитного договора № \*\*\*существенными.

\*\*\* января \*\*\* года в адрес Квасова К.С. истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки с предложением расторгнуть кредитный договор (л.д.23-25).

Доказательств ответа Квасова К.С. на предложение расторгнуть кредитный договор суду не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования к ответчику Квасову К.С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование об обращении взыскания на Предмет залога – автомобиль\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\*, путем реализации его с публичных торгов с начальной продажной ценой в размере\*\*\* руб.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться залогом.

29 марта 2012 года ОАО «Сбербанк России» (Залогодержатель) и Квасов К.С. (Залогодатель) в простой письменной форме заключили Договор о залоге транспортного средства № \*\*\* (далее – Договор о залоге), согласно которому в целях исполнения обязательств Залогодателя перед Залогодержателем по кредитному договору № \*\*\*от 29 марта 2012 года Залогодатель (Квасов К.С.) передал в залог Залогодержателю (ОАО «Сбербанк России») транспортное средство (Предмет залога): \*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\*, номер кузова -\*\*\*, цвет: синий, ПТС: \*\*\*от 23.04.2011 (л.д.16-18).

Суду представлен Договор купли-продажи автомобиля № \*\*\*от 23 марта 2012 года, заключенный в простой письменной форме между ООО «Авто-Леймани» (Продавец) и Квасовым К.С. (Покупатель), согласно которому Продавец обязался передать, а Покупатель принять и оплатить новое транспортное средство: BMW\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\*, номер кузова -\*\*\*, цвет: синий, ПТС: 39 НЕ \*\*\* от 23.04.2011, цена которого составляет\*\*\* руб. (л.д.32).

Суду представлен Паспорт транспортного средства на указанный выше автомобиль № 39 \*\*\* (л.д.33).

Вместе с этим по имеющимся у суда сведениям транспортное средство – автомобиль\*\*\*, 2011 года выпуска, VIN-номер –\*\*\*, ранее принадлежащее ответчику Квасову К.С., переоформлено на нового собственника 5 января 2016 года на основании договора купли-продажи (л.д. 51).

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FDD7A7BF3CBAFA54A92FD627FI5m5G) от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 367-ФЗ) изменена редакция [статьи 352](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FD17F7AF6CCAFA54A92FD627F559E398BCAFF5E16I6m1G) Гражданского кодекса РФ. Согласно [подпункту 2 пункта 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FD17F7AF6CCAFA54A92FD627F559E398BCAFF5E17I6m6G) залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FDD7A7BF3CBAFA54A92FD627F559E398BCAFF561466A42CI7m6G), [3 статьи 3](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FDD7A7BF3CBAFA54A92FD627F559E398BCAFF561466A42CI7m8G) Федерального закона N 367-ФЗ измененные положения Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FD17F7AF6CCAFA54A92FD627FI5m5G) РФ вступают в силу с 1 июля 2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального [закона](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FDD7A7BF3CBAFA54A92FD627FI5m5G).

Поскольку правоотношения, регулируемые [подпунктом 2 пункта 1 статьи 352](consultantplus://offline/ref=3239B6655DAAD2C66901708287FCFD564FD17F7AF6CCAFA54A92FD627F559E398BCAFF5E17I6m6G) ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, то указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 года.

Таким образом, поскольку суду не представлено доказательств внесения истцом сведений о залоге спорного автомобиля в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.2013 N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", автомобиль, являющийся предметом залога, был передан по возмездной сделке лицу, в отношении которого отсутствуют сведения о том, что оно знало или должно было знать, что это имущество является предметом залога, суд приходит к выводу, что залог прекращен и оснований для обращения взыскания на заложенный автомобиль не имеется.

На основании изложенного, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд находит исковое заявление ПАО Сбербанк к Квасову К.С. о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество подлежащим частичному удовлетворению.

Судом установлено, что для рассмотрения дела в суде истец уплатил государственную пошлину в размере\*\*\* руб. \*\*\* коп., что доказывается наличием в деле платежного поручения № \*\*\* от \*\*\*года (л.д.4).

В соответствии со ст.ст.88 и 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину.

На основании изложенного, учитывая положения ст.ст.333.19 и 333.20 НК РФ, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию (\*\*\*–\*\*\*) : \*\*\* х \*\*\*+ \*\*\*+\*\*\* = \*\*\*руб. \*\*\*коп.

Руководствуясь ст. ст. 309, 329, 330, 352, 450, 811, 819, 820 ГК РФ, ст. ст. 333.19, 333.20 НК РФ, ст. ст. 12, 56, 57, 68, 88, 98, 150, 167, 194-198, 233 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Квасову К.С. о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Кредитный договор №\*\*\* заключенный в простой письменной форме \*\*\* марта \*\*\* года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Квасовым К.С. , расторгнуть.

Взыскать с Квасова К.С. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на \*\*\* февраля \*\*\* года –\*\*\*руб. \*\*\* коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины –\*\*\*руб. \*\*\* коп., а всего –\*\*\*рублей \*\*\*копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Ответчик Квасов К.С. не присутствовавший в судебном заседании вправе подать в Зеленоградский районный суд города Москвы заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения Квасову К.С. копии этого решения.

Решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком Квасовым К.С. заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.М. Осипова